

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0083/99/2020

Dňa : 14.03.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Hai Nguyen Cong, miesto podnikania: Hviezdna 2347/14, 945 01 Komárno, IČO: 32 420 633, kontrola vykonaná dňa 03.04.2019 a dňa 18.06.2019 v prevádzkarni Textil a obuv THU TRANG, Nám. Kossútha – tržnica č. 40, Komárno, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0307/04/19 zo dňa 21.02.2020, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,- EUR, slovom: jedentisícpäťsto eur, pre porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 54 ods. 5 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0307/04/19 zo dňa 21.02.2020 m e n í v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že účastníkovi konania Hai Nguyen Cong, miesto podnikania: Hviezdna 2347/14, 945 01 Komárno, IČO: 32 420 633, ukladá podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 1 300,- EUR (slovom: jedentisícristo eur), ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03070419.
Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hai Nguyen Cong – peňažnú pokutu vo výške 1 500,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 54 ods. 5 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 03.04.2019 a dňa 18.06.2019, v prevádzkarni Textil a obuv THU TRANG, Nám. Kossútha – tržnica č. 40, Komárno zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; účastník konania ako výrobca obalov, ktorý poskytuje plastové tašky k nákupu tovaru alebo výrobkov, porušil povinnosť poskytovať ich za úhradu zodpovedajúcu minimálne náhrade nákladov, ktoré zodpovedajú nákladom na ich získanie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.“

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku „rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.“

Podľa § 46 Správneho poriadku „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0307/04/19 zo dňa 21.02.2020, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán, s prihliadnutím na novelizované ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, vyzval účastníka konania listom zo dňa 09.12.2020 na preukázanie odstránenia nedostatkov zistených pri kontrole, týkajúcich sa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania odpovedal listom zo dňa 18.12.2020, doručeným odvolaciemu správne orgánu dňa 28.12.2020, v ktorom uviedol, že oznamuje spôsob odstránenia nedostatkov zistených pri kontrole vykonanej dňa 03.04.2019 a dňa 18.06.2019, pričom zistené nedostatky boli odstránené nasledovne: informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom umiestnil na viditeľnom mieste v predajni a výrobky označil predajnou a jednotkovou cenou. Odvolací správny orgán konštatuje, že nemohol na uvedené prihliadnuť, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedenej výzvy správneho orgánu, povinnosťou účastníka konania bolo potrebné odstránenie nedostatkov preukázať, čo však účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal (napríklad fotodokumentáciou, prípadne iným spôsobom).

Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; označiť výrobok jednotkovou cenou; povinnosťou účastníka konania ako výrobcu obalov, ktorý poskytuje plastové tašky k nákupu tovaru alebo výrobkov, bolo poskytovať ich za úhradu zodpovedajúcu minimálne náhrade nákladov, ktoré zodpovedajú nákladom na ich získanie; čo účastník konania porušil.

V čase kontroly dňa 03.04.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup - 1 ks tričko dámske á 3,99 €/ks, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“). V čase kontroly dňa 18.06.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup - 1 pár dámske ponožky á 0,80 €/pár, pričom účastník konania ako predávajúci opäť pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.), čím nebol splnený záväzný pokyn č. 3 uložený pri kontrole dňa 03.04.2019, podľa ktorého mal účastník konania poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia

sporov v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním tak došlo k porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 03.04.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 bal./5 ks pánske ponožky fashion á 3,50 €/bal. a 1 bal./3ks pánske ponožky sport á 2,- €/bal.), ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne sprístupnená. V čase kontroly dňa 18.06.2019 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni opäť zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 bal./5 ks pánske ponožky fashion á 3,50 €/bal. a 1 bal./3 ks pánske ponožky sport á 2,- €/bal.), ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, jednotková cena nebola inak vhodne sprístupnená, čím nebol splnený záväzný pokyn č. 2 uložený pri kontrole dňa 03.04.2019, podľa ktorého mal účastník konania zabezpečiť označenie výrobkov jednotkovou cenou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V čase kontroly dňa 03.04.2019 bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené - 1 ks tričko dámske á 3,99 €/ks, pri ktorom výrobca obalov, t. j. fyzická osoba - podnikateľ, ktorý používa obaly na balenie tovaru, poskytol bezplatne ľahkú plastovú tašku; tento nedostatok bol zistený i v čase kontroly dňa 18.06.2019, keď inšpektori SOI v uvedenej prevádzkarni vykonali kontrolný nákup, do ktorého zakúpili - 1 pár dámske ponožky á 0,80 €/pár, pri ktorom výrobca obalov, t. j. fyzická osoba - podnikateľ, ktorý používa obaly na balenie tovaru, poskytol bezplatne ľahkú plastovú tašku, čím zároveň nesplnil záväzný pokyn č. 1 uložený v čase kontroly dňa 03.04.2019, podľa ktorého mal účastník konania dodržiavať ustanovenia zákona o odpadoch; v čase týchto kontrol účastník konania ako výrobca obalov, poskytoval ľahké plastové tašky k nákupu tovaru bezplatne, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 54 ods. 5 písm. a) zákona o odpadoch.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a ako výrobca obalov v zmysle § 52 ods. 11 písm. a) zákona o odpadoch, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní sa účastník konania odvoláva proti výške uloženej pokuty, pričom uvádza, že pokuta vo výške 1 500,- € stráca preventívny charakter a je skôr likvidačná. Účastník konania uviedol, že je zrejme, že porušenie nebolo úmyselné, ide o malú prevádzkareň, v ktorej sa snaží vyhovieť maximálne všetkým zákazníkom. Účastník konania poznamenáva, že vzhľadom na množstvo malých prevádzkarní mal informáciu, že všeobecne záväzným ustanoveniam bude učinené za dost' informačnými tabuľami platnými pre všetky prevádzkarne. Čo sa týka previnenia rozdielnej ceny, toto sa stalo jednorazovo a jednoznačne nedopatrením. Účastník konania tiež podotýka, že samotné zistenie a následné konanie SOI malo dostatočný preventívny účinok, pričom k odvolaniu priložil tiež kópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, preukazujúceho jeho invaliditu a výšku invalidného dôchodku. Z uvedeného dôvodu žiada o uloženie pokuty vo výške 300,- €. K uvedenému účastník konania zároveň podotkol, že pokiaľ správny orgán udelí pokutu a neskôr dospeje k zisteniu, že priestupca sa zo samotného konania dostatočne poučil, došlo k jeho náprave a teda je dostatočná pravdepodobnosť, že správne konanie malo výchovný charakter aj bez uhradenia uloženej pokuty, môže správny orgán v takomto prípade uloženie pokuty odpustiť, a tak sa využíva ďalšia motivácia podnikateľských subjektov vykonávať podnikateľskú činnosť v súlade so zákonmi. Záverom účastník konania žiada o zrušenie rozhodnutia a odpustenie uloženej sankcie, prípadne o jej zníženie na sumu 300,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.“

Podľa § 52 ods. 11 písm. a) zákona o odpadoch „výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza na trh tento tovar pod svojou obchodnou značkou.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Podľa § 54 ods. 5 písm. a) zákona o odpadoch „výrobca obalov, ktorý poskytuje plastové tašky k nákupu tovaru alebo výrobkov, je povinný poskytovať ich za úhradu zodpovedajúcu minimálne náhrade nákladov, ktoré zodpovedajú nákladom na ich získanie; táto povinnosť sa nevzťahuje na poskytovanie veľmi ľahkých plastových tašiek.“

Vykonanou kontrolou inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania porušil vyššie uvedené povinnosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o odpadoch. K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sú čisto subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že uvádzanie jednotkovej ceny prispieva výraznou mierou k informovanosti spotrebiteľa, nakoľko je to najjednoduchší a najlepší spôsob ako spotrebiteľovi umožniť vyhodnocovanie a porovnávanie ceny výrobkov, ako aj rozhodovanie na základe jednoduchého porovnania. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa dôležitá nielen z hľadiska porovnania samostatného výrobku s výrobkami predávanými v balení, ale aj z hľadiska porovnania rôznych množstevných balení navzájom. Odvolací orgán tiež podotýka, že aj definícia predajnej ceny sa vzťahuje na jednotku výrobku alebo určené množstvo výrobku, pričom definícia ceny jednotkovej na uvedené nadväzuje s tým, že jednotková cena má byť zobrazená vo vzťahu k jednotke takéhoto množstva.

V zmysle SMERNICE 98/6/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi cieľom, pokiaľ ide o uvádzanie ceny vo všeobecnosti, je poskytnúť dostatočnú informáciu spotrebiteľom tým, že umožní najmä porovnanie cien, keď je cena výrobkov uvedená s odkazom na rôzne jednotky. Odvolací orgán dodáva, že uvádzanie jednotkovej ceny je potrebné, najmä keď je ten istý výrobok predávaný v rôznych množstvách a baleniach, a keď je pre spotrebiteľov zaujímavé porovnať cenu predmetného výrobku na základe tej istej mernej jednotky, tak ako v prípade predmetných výrobkov predávaných účastníkom konania.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o odpadoch. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv

spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona o odpadoch. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že uložená pokuta stráca preventívny charakter a je preňho skôr likvidačná, pričom zároveň žiadal odvolací orgán o zníženie pokuty na sumu vo výške 300,- €, príp. o jej odpustenie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o odpadoch a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak“.

Podľa § 117 ods. 1 zákona o odpadoch „pokutu od 500 eur do 50 000 eur uloží príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorá poruší povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. a), f), g), h), n); § 15 ods. 2, 18; § 16 ods. 1, 2; § 16 ods. 4; § 16 ods. 8 písm. b); 16a ods. 1; § 17 ods. 1 písm. c), d), g), h), i), k), l), m); § 19 ods. 1 písm. b), c), e), h), i); § 20 ods. 9; § 21 ods. 3 písm. b), c), e), h), j), o), p), q), r); § 26 ods. 2 písm. a), b); § 26 ods. 3, 4, 5, 6; § 27 ods. 4 písm. h); § 28 ods. 4 písm. h), i), k), n), o), p), s), t),

ac), ad), ae); § 28 ods. 9 písm. a), b), c), d), f), g), h), i), j), k), ods. 10, 11; § 29 ods. 1 písm. d), e), f), g), h), i), m); § 30 ods. 6, 7; § 34 ods. 1 písm. l); § 38 ods. 1; § 39 ods. 4 písm. d), e); § 41 písm. a), b), c), d), m), n); § 44 ods. 8 písm. f), g), h), j), k), l), n), o), u); § 44 ods. 12, 13, 14; § 46 ods. 2; § 50 ods. 4; § 51 písm. e), f), g), j); § 53 ods. 7, 8; § 54 ods. 1 písm. f), ods. 5; § 55 ods. 3, 4, 5; § 56 ods. 4, 5, 9, 10; § 61 ods. 1 písm. h), i), j); § 61 ods. 2, 3, 6; § 62 ods. 2, 3, 4; § 64 ods. 2 písm. b), g), h); § 65 ods. 1 písm. e), f), o), p), q), r), s), v), w), x); § 67 ods. 1, 3, 4; § 74 ods. 1 písm. b); § 79 ods. 8, 10; § 81 ods. 2, 3, 4, 15, 25; § 82 ods. 3 písm. a), b); § 92 ods. 4; § 93 ods. 1; § 103 ods. 7, 13, 19, 20; § 125 ods. 5.“

Odvolačný správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“.

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj porušenie ustanovenia § 54 ods. 5 písm. a) zákona o odpadoch bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané.

Odvolačný orgán prihliadol na zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni účastníka konania nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri stanovení výšky sankcie bola zároveň zohľadnená aj skutočnosť, že v kontrolovanej prevádzkarni bol vyššie uvedený nedostatok zistený opakovanne, a to napriek uloženému záväznému pokynu zo strany inšpektorov SOI.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo inšpektormi SOI zistené, že celkom 2 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov (z toho oba druhy opakované) nachádzajúcich sa v ponuke, nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou

informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Pri stanovení výšky sankcie bola súčasne zohľadnená aj skutočnosť, že v prípade 2 druhov výrobkov, bol v kontrolovanej prevádzkarni nedostatok zistený opakovane, a to napriek uloženému záväznému pokynu zo strany inšpektorov SOI.

Odvolačný správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolačný správny orgán taktiež prihliadol na porušenie ustanovenia § 54 ods. 5 písm. a) zákona o odpadoch, keď účastník konania bezplatne poskytol ľahkú plastovú tašku, čo nie je v súlade s odpadovým hospodárstvom a zákonom o odpadoch, ktorým sa sleduje najmä zníženie množstva odpadov, ktoré sa zneškodňujú skládkovaním, úprava a zameranosť na predchádzanie vzniku odpadu, minimalizácia negatívnych vplyvov vzniku a nakladania s odpadom na životné prostredie a zdravie ľudí, zavedenie a uplatňovanie rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov, štandardným spôsobom obvyklým v iných členských štátoch Európskej únie a jej premietnutie na komunálnu úroveň. Uvedené konanie považuje preto odvolací orgán za závažné, nakoľko sa svojou povahou priamo prieči účelu zákona o odpadoch, ktorým je minimalizácia vzniku odpadov, a tým aj ochrana životného prostredia. Pri ukladaní pokuty bolo zároveň prihliadnuté aj na skutočnosť, že poskytnutie ľahkej plastovej tašky bezplatne, bolo účastníkovi konania vytknuté už v čase kontroly dňa 03.04.2019, pričom následne pri kontrole dňa 18.06.2019 bol tento nedostatok zistený v prevádzkarni opätovne.

Ako už bolo uvedené vyššie, odvolací orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že v danom prípade, počas kontroly vykonanej dňa 03.04.2019, boli uložené záväzné pokyny, ktoré však účastník konania nesplnil. Nesplnením záväzných pokynov bola tiež spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej SOI pri kontrole vnútorného trhu.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Z hľadiska času trvania zisteného protiprávneho konania bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného protiprávneho stavu v čase kontrol. Správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že od času prvej kontroly do času následnej kontroly uplynula dostatočne dlhá doba, počas ktorej mal účastník konania možnosť odstrániť nedostatky zistené v čase kontroly dňa 03.04.2019.

Odvolačný orgán má za to, že pokuta uložená vo výške určenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: **SK/0166/99/2022**

Dňa : **15.03.2023**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MERKURY SHOP s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 51 231 735, splnomocnený zástupca:.....**, kontrola vykonaná dňa 11.04.2022 v prevádzkarni Merkury Market, Sereďská 255, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0100/02/2022 zo dňa 18.07.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená peňažná pokuta vo výške **3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 14 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0100/02/2022 zo dňa 18.07.2022 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania MERKURY SHOP s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 51 231 735, splnomocnený zástupca:**, kontrola vykonaná dňa 11.04.2022 v prevádzkarni Merkury Market, Sereďská 255, Trnava, **ukladá** pre porušenie § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu vo výške 2 000,- EUR (slovom: dvetisíc eur)**, ktorú je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01000222.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MERKURY SHOP s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2022 v prevádzkarni Merkury Market, Sereďská 255, Trnava, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 180/2022 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0100/02/2022 zo dňa 18.07.2022, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje

skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj neuložil pokutu vo výške ako v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 11.04.2022, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; označiť výrobok jednotkovou cenou; čo účastník konania porušil.

Dňa 11.04.2022 v prevádzkarni Merkur Market, Sered'ská 255, Trnava vykonali inšpektori SOI, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 180/2022 kontrolu, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko bolo zistené, že 97 druhov výrobkov (Nafukovací set pirátska loď; Tableta chlóróvá 20 g zn. STAPAR multifunkčná 1 kg; Modrý - tableta chlóróvá 20 g zn. STAPAR 1 kg; PH – zn. STAPAR 1,5 kg; PH + zn. STAPAR 1 kg; Odpeňovač jacuzzi zn. STAPAR 1 l; Koagulant zn. STAPAR 1 l; Stop riasam zn. STAPAR 1 l; Aktívny kyslík zn. STAPAR 1 l; Odborná príprava zn. STAPAR 500 ml; STOP riasam zn. STAPAR 4 l; Čistiace hubky zn. Marimex 2 ks/bal.; Domáca vodáreň JGP-3JH-6005C 600 W; Čerpadlo na čistú vodu zn. Aqua craft CGP800L-6C 800 W; Čerpadlo na čistú vodu zn. Aqua craft CGP800LINOX-6; Čerpadlo kalové ponorné zn. ELPUMPS Neptun; Vodná pumpa SXUP400 PCE zn. STANLEY; Malá ručná pumpička zn. Marimex; Ihlice na šašlíky zn. Activa Barbecue 4 ks/bal.; Výkyvný gril zn. Activa Barbecue; Kartáč k čisteniu grilu zn. Activa Barbecue; Umelý rebrík zelený v tvare U; Kvetinový stojan KWK-682 zn. JAKPOL; Kvetinový stojan KWK-659 zn. JAKPOL; Kvetinový stojan KWK-709 zn. JAKPOL; Elektrická sekačka strunová FZS 2002-E zn. Fieldmann; Elektrická sekačka strunová GC-ET4530 zn. EINHELL; Drevené uhlie zn. Dancoal 2,5 kg; Horská soľ zn. Forestina mineral 5 l; Kvapalné hnojivo pre izbové rastliny zn. MG. GARDEN 0,5 l; Kvapalné hnojivo pre Orchideje zn. agro 0,25 l; Hnojivo na izbové kvitnúce rastliny zn. kapka 1 000 ml; Univerzálne hnojivo zn. Forestina 1 000 ml; Hnojivo na izbové nekvitnúce rastliny zn. kapka 1 000 ml; Urýchľovač hnojenia na všetky rastliny Vitality komplex zn. agro 1 l; Univerzálne kvapalné hnojivo zn. MR. GARDEN 1 l; Prírodné hnojivo pre jahody a drobné ovocie zn. NATURA, 1,5 kg; Prírodný prostriedok na cicavé škodce a na americkú múčnatku zn. NATURA 250 ml; Hnojivo proti mechu zn. EXPERT 10 kg; Trávníkové hnojivo plus zn. EXPERT 10 kg; Prípravok proti mechu zn. grass 10 kg; Prírodné hnojivo pre celú záhradu zn. NATURA 1 l; Kvapalné hnojivo na muškáty zn. MR. GARDEN 1 l; Kvapalné hnojivo na izbové rastliny Universal zn. agro 1 l; Kvapalné hnojivo urýchľovač hnojenia na muškáty a surfinie Vitality Komplex zn. agro 1 l; Kvapalné hnojivo na Surfinie petúnie zn. agro 1 l; Hobby CERESIT s morskými riasami zn. agro 1 l; Kvapalné hnojivo Vitality Komplex urýchľovač hnojenia na paradajky a papriky zn. agro 1 l; Expert proti machu s hnojivom 5 kg; Horská soľ pre okrasné dreviny zn. agro 3 l; Organo-minerálne hnojivo na jahody a iné drobné ovocie zn. agro 1 l; Kvapalné hnojivo na muškáty a balkónové kvety zn. agro 1 l; Trávna zmes Dosev rýchla klíčivosť zn. MR. GARDEN 1 kg; Trávna zmes Dosev rýchle zatrávnenie zn. MR. GARDEN 1 kg; Trávna zmes Dosev odolné proti plevelúm zn. MR. GARDEN 1 kg; Drevovlna pod jahody, cukety..., zn. deKor 850 g; Náhrobná sviečka KULKA 10 h; Náhrobná sviečka KULKA 40 h; Prášok proti mravcom zn. BROS 100 g; Granulát proti mravcom zn. BROS 72 g; Prášok proti mravcom MAX zn. BROS

100 g; Lapač ovocných mušiek 15 ml; Stromový balzam zn. BROS 350 g; Karbid - na odpudzovanie krtkov zn. BROS 500 g; Lapač potravinových mol zn. BROS 2ks/bal.; Repelent proti komárom a kliešťom zn. BROS 50 ml; Repelent proti komárom a kliešťom zelená sila zn. BROS 50 ml; Náhradná tekutá náplň proti komárom 40 ml; Elektrický odparovač proti komárom s tekutou náplňou pre deti zn. BROS; Elektrický odparovač proti komárom s tekutou náplňou zn. BROS; Vankúšiky proti komárom do elektrického odparovača 20 ks/bal.; Elektrický odparovač proti komárom + vankúšiky zn. BROS; Sprej proti komárom a kliešťom zn. BROS 90 ml; Sprej proti komárom a kliešťom MAX zn. BROS 90 ml; Sprej proti mravcom zn. BROS 150 ml; Sprej proti komárom a osám pre deti zn. BROS 90 ml; Sprej na odevy proti kliešťom zn. BROS 90 ml; Sprej proti moliam zn. BROS 150 ml; Sprej proti mravcom zn. BROS 150 ml; Hasičák na osy a sršne zn. BROS 300 ml; BROS na mravce a iný lezúci hmyz 007 500 ml; Solárny odpudzovač krtkov zn. BROS; Črepník NOHEL - GARDEN Zeus Palette 13 cm; Črepník NOHEL - GARDEN Zeus Palette 11 cm; Črepník NOHEL - GARDEN Zeus Palette 15 cm; Črepník biely Zeus Palette 15 cm; Črepník biely Zeus Palette 13 cm; Črepník biely Zeus Palette 11 cm; Křemenný písek pre pieskové filtrácie zn. MARIMEX 25 kg; Tkanina na tienenie POPULARNET zn. STREND PRO 2x10 m; Mulčovacia kôra, zn. MR. GARDEN 20 l; Substrát na výsev a množenie zn. profík 15 l; Substrát na výsev a množenie zn. profík 5 l; Substrát na rajčiny a papriky zn. NATUREGARDEN organické hnojivo 45 l; Černozemný substrát pre celú záhradu zn. agro 18 l; Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 20 l; Substrát na muškáty zn. Forestina 40 l) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2022 zistené, že 37 druhov výrobkov (PH – zn. STAPAR 1,5 kg; Odborná príprava zn. STAPAR 500 ml; STOP riasam zn. STAPAR 4 l; Čistiace hubky zn. Marimex 2 ks/bal.; Ihlice na šašlíky zn. Activa Barbecue 4 ks/bal.; Drevené uhlie zn. Dancoal 2,5 kg; Horská soľ zn. Forestina mineral 5 l; Kvapalné hnojivo pre izbové rastliny zn. MG. GARDEN 0,5 l; Kvapalné hnojivo pre Orchideje zn. agro 0,25 l; Prírodné hnojivo pre jahody a drobné ovocie zn. NATURA, 1,5 kg; Prírodný prostriedok na cicavé škodce a na americkú múčnatku zn. NATURA 250 ml; Expert proti machu s hnojivom 5 kg; Horská soľ pre okrasné dreviny zn. agro 3 l; Drevovlna pod jahody, cukety..., zn. deKor 850 g; Granulát proti mravcom zn. BROS 72 g; Stromový balzam zn. BROS 350 g; Karbid - na odpudzovanie krtkov zn. BROS 500 g; Lapač potravinových mol zn. BROS 2ks/bal.; Vankúšiky proti komárom do elektrického odparovača 20 ks/bal.; Sprej proti komárom a kliešťom zn. BROS 90 ml; Sprej proti komárom a kliešťom MAX zn. BROS 90 ml; Sprej proti mravcom zn. BROS 150 ml; Sprej proti komárom a osám pre deti zn. BROS 90 ml; Sprej na odevy proti kliešťom zn. BROS 90 ml; Sprej proti moliam zn. BROS 150 ml; Sprej proti mravcom zn. BROS 150 ml; Hasičák na osy a sršne zn. BROS 300 ml; BROS na mravce a iný lezúci hmyz 007 500 ml; Křemenný písek pre pieskové filtrácie zn. MARIMEX 25 kg; Tkanina na tienenie POPULARNET zn. STREND PRO 2x10 m; Mulčovacia kôra, zn. MR. GARDEN 20 l; Substrát na výsev a množenie zn. profík 15 l; Substrát na výsev a množenie zn. profík 5 l; Substrát na rajčiny a papriky zn. NATUREGARDEN organické hnojivo 45 l; Černozemný substrát pre celú záhradu zn. agro 18 l; Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 20 l; Substrát na muškáty zn. Forestina 40 l) nebolo označených jednotkovou cenou.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že pokiaľ ide o povinnosť označiť výrobky predávané na kusy jednotkovou cenou, rozporuje názor SOI, že výrobky: 1. Čistiace hubky zn. Marimex 2 ks/bal.; 2. Ihlice na šašlíky zn. Activa Barbecue 4 ks/bal.; 3. Lapač potravinových mol zn. BROS 2ks/bal.; 4. Vankúšiky proti komárom do elektrického odparovača 20 ks/bal.; 5. Tkanina na tienenie POPULARNET zn. STREND PRO 2x10 m sú výrobky, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Dôvodom tohto postoja je podľa vyjadrenia účastníka konania fakt, že § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza,

že za jednotku sa uvádza určitá fyzikálna jednotka (kilogram, meter a pod.) a množstvo je naopak číselné vyjadriteľné zastúpenie nejakých jednotiek. Vyššie namietané výrobky sú predávané v baleniach, v ktorých sa nachádza viacero kusov, pričom vyjadrenie týchto kusov vo fyzikálnej veličine, nie je pre spotrebiteľa významné. Súčasne, jednotková cena (za balenie) je zhodná s predajnou cenou. Účastník konania je presvedčený, že ak by zákonodarca chcel, aby kus bol jednotkou množstva popri fyzikálnych veličinách, kus by pri svojom príkladnom výpočte v zákone uviedol. SOI nie je zákonodarným orgánom a nemôže zákon vykladať nad rozsah, ktorý je stanovený zákonodarcom. Účastník konania sa zároveň domnieva, že použitie kusu ako jednotky množstva popri fyzikálnych veličinách je prinajmenšom natoľko sporné, že by sa zákon mal vykladať v prospech účastníka konania, v súlade so zásadou trestania in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného. Účastník konania zastáva názor, že opierať sa o extenzívny výklad, keď sa jednotka, ktorá nie je fyzikálnou veličinou, porovnáva s fyzikálnymi veličinami, nie je v súlade s touto zásadou. Účastník konania ďalej poznamenáva, že SOI nevysvetlila, prečo pri vyššie uvedených výrobkoch považuje kus za inú často alebo bežne používanú jednotku množstva. Zákon ani iný právny predpis takúto skutočnosť explicitne nestanovuje. Účastník konania si na rozdiel od SOI myslí, že pri týchto výrobkoch je bežne a často používanou jednotkou množstva balenie. Rovnaký princíp je možné, podľa účastníka konania uplatniť napr. pri predaji kuchynských vreckoviek, kde sú v jednom balení stovky vreckoviek, pričom nikto neprepočítava cenu na jednu vreckovku, no predáva sa výrobok na balenie. Účastník konania má za to, že v tejto časti by malo byť napadnuté rozhodnutie zrušené a pokuta by mala byť primerane znížená. K primeranosti výšky pokuty účastník konania uvádza, že výška uloženej pokuty je neprimerane vysoká, a to neodôvodnene. Účastník konania podotýka, že sa oboznámil s rozhodovacou praxou SOI v Trnavskom kraji a našiel rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0137/02/2021, v ktorom SOI uložila pokutu účastníkovi konania vo výške 2 200,- € za závažnejší súbor skutkov ako v predmetnom prejednávanom prípade, pričom účastník konania v rozhodnutí č. P/0137/02/2021 bol zhodne ako účastník konania v predmetnom prípade, sankcionovaný na základe druhej časti prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov). Účastník konania nerozumie odlišnému postupu SOI v rámci trestania predmetného napadnutého rozhodnutia a obdobného rozhodnutia č. P/0137/02/2021. Účastník konania v odvolaní zároveň špecifikuje, že v rozhodnutí č. P/0137/02/2021 bola sankcia vo výške 2 200,- € uložená za: 1. porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa vo viacerých prípadoch; 2. porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa – v 86 prípadoch a 3. porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – v 60 prípadoch, pričom sankcia vo výške 3 000,- € uložená napadnutým rozhodnutím bola uložená za: 1. porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa – v 97 prípadoch a 2. porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – v 37 prípadoch. Účastník konania zastáva názor, že pokiaľ ide o porušenie § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutie č. P/0137/02/2021 už v tejto časti závažnejšie, keďže sa jedná o 146 výrobkov voči 134 výrobkom uvedeným v napadnutom rozhodnutí. A zároveň v rozhodnutí č. P/0137/02/2021 je sankcionované porušenie ďalšieho zákonného ustanovenia, a to porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania tiež zdôrazňuje okolnosti, ktoré k sankcii viedli – kým sankcia uložená v napadnutom rozhodnutí je uložená za nedostatky pri prestavbe predajne, jednalo sa o krátkodobý trvajúci stav, ktorý bol ihneď odstránený, sankcia uložená v rozhodnutí č. P/0137/02/2021 bola uložená pri bežnom chode predajne. Účastník konania má preto za to, že aj táto skutočnosť môže pôsobiť poľahčujúco na sankciu v napadnutom rozhodnutí. Záverom účastník konania žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie preskúmal a zmenil tak, že zásadným spôsobom zníži výšku pokuty, nakoľko táto je v rozpore s rozhodovacou praxou SOI a odchyľuje sa od zásady rozhodovania v skutkovo a právne rovnakých prípadoch rovnako, čím narušuje právnu istotu účastníka konania. Sankcia, ktorá by bola podľa vyjadrenia účastníka konania primeraná je v rozmedzí 1 000 – 1 500,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti

a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane „na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.“

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa „na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2022 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 11.04.2022 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, týkajúcim sa povinnosti označiť výrobky predávané na kusy jednotkovou cenou, pričom rozporuje názor SOI, že výrobky: 1. Čistiace hubky zn. Marimex 2 ks/bal.; 2. Ihlice na šašlíky zn. Activa Barbecue 4 ks/bal.; 3. Lapač potravinových mol zn. BROS 2ks/bal.; 4. Vankúšiky proti komárom do elektrického odparovača 20 ks/bal.; 5. Tkanina na tienieenie POPULARNET zn. STREND PRO 2x10 m sú výrobky, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, že vyššie namietané výrobky sú predávané v baleniach, v ktorých sa nachádza viacero kusov, pričom vyjadrenie týchto kusov vo fyzikálnej veličine, nie je pre spotrebiteľa významné, že ak by zákonodarca chcel, aby kus bol jednotkou množstva popri fyzikálnych veličinách, kus by pri svojom príkladnom výpočte v zákone uviedol, že použitie kusu ako jednotky množstva popri fyzikálnych veličinách je prinajmenšom natoľko sporné, že by sa zákon mal vykladať v prospech účastníka konania, v súlade so zásadou trestania in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného, že opierať sa o extenzívny výklad, keď sa jednotka, ktorá nie je fyzikálnou veličinou, porovnáva s fyzikálnymi veličinami, nie je v súlade s touto zásadou, že SOI nevysvetlila, prečo pri vyššie uvedených výrobkoch považuje kus za inú často alebo bežne používanú jednotku množstva, že na rozdiel od SOI si účastník konania myslí, že pri týchto výrobkoch je bežne a často používanou jednotkou množstva balenie, že rovnaký princíp je možné uplatniť napr. pri predaji kuchynských vreckoviek, kde sú v jednom balení stovky vreckoviek, pričom nikto neprepočítava cenu na jednu vreckovku, no predáva sa výrobok na balenie, a že v tejto časti by malo byť napadnuté rozhodnutie zrušené a pokuta by mala byť primerane znížená, odvolací správny orgán uvádza, že považuje dané námietky účastníka konania za subjektívne, právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací správny orgán podotýka, že uvádzanie predajnej ceny a jednotkovej ceny prispieva výraznou mierou k informovanosti spotrebiteľa, nakoľko je to najjednoduchší a najlepší spôsob ako spotrebiteľovi umožniť vyhodnocovanie a porovnávanie ceny výrobkov, ako aj rozhodovanie na základe jednoduchého porovnania. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že použitie kusu ako jednotky množstva popri fyzikálnych veličinách je prinajmenšom natoľko sporné, že by sa zákon mal vykladať v prospech účastníka konania, v súlade so zásadou trestania in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného, že opierať sa o extenzívny výklad, keď sa jednotka, ktorá nie je fyzikálnou veličinou, porovnáva s fyzikálnymi veličinami, nie je v súlade s touto zásadou, že pri vyššie uvedených výrobkoch je bežne a často používanou jednotkou množstva balenie, a že ak by zákonodarca chcel, aby kus bol jednotkou množstva popri fyzikálnych veličinách, kus by pri svojom príkladnom výpočte v zákone uviedol. Odvolací správny orgán uvádza, že bežne používanou jednotkou množstva pri predaji výrobkov, konkrétne pri predaji napr. tielok, nohavičiek, boxeriek, detských plienok, vlhčených utierok, toaletného papiera, hygienických vreckoviek a pod. je „kus – ks“, tak ako pri predaji napr. podkolenok či ponožiek je „pár“. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa dôležitá nielen z hľadiska porovnania samostatného výrobku s výrobkami predávanými v balení, ale aj z hľadiska porovnania rôznych množstevných balení navzájom. Podotýkame, že aj definícia predajnej ceny sa vzťahuje na jednotku výrobku alebo určené množstvo výrobku, pričom definícia ceny jednotkovej na uvedené nadväzuje s tým, že jednotková cena má byť zobrazená vo vzťahu k jednotke takéhoto množstva. Obmedzenie na fyzikálne jednotky zákon neuvádza, ale len odkazuje, že má ísť o takú jednotku alebo množstvo, ktoré sa často a bežne používa pri predaji výrobku, pričom „kus – ks“ takouto jednotkou bezpochyby je. Odvolací orgán dodáva, že samotný zákon o ochrane spotrebiteľa používa pojem jednotková cena aj vo vzťahu k jednotkovej cene krátkej textovej správy (SMS) (§ 4 ods. 1 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa), kde taktiež nemožno hovoriť o fyzikálnej jednotke. Z hľadiska preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj je správnym orgánom, ktorý v rámci rozhodovacej činnosti aplikuje právne predpisy v oblasti jeho kompetencie (vrátane § 14 a § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa), pričom v rámci rozhodovacej činnosti nie je táto podmienená odkazom na komentár, stanovisko inej authority, či iné rozhodnutie. V zmysle SMERNICE 98/6/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi cieľom, pokiaľ ide o uvádzanie ceny vo všeobecnosti, je poskytnúť dostatočnú informáciu spotrebiteľom tým, že umožní najmä porovnanie cien, keď je cena výrobkov uvedená s odkazom na rôzne jednotky.

Odvolací orgán tiež uvádza, že uvádzanie jednotkovej ceny je potrebné, najmä keď je ten istý výrobok predávaný v rôznych množstvách a baleniach, a keď je pre spotrebiteľov zaujímavé porovnať cenu predmetného výrobku na základe tej istej mernej jednotky, tak ako v prípade predmetných výrobkov predávaných účastníkom konania. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán riadne zistil a posúdil skutkový stav, keď za predmetné porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania uložil sankciu prvostupňovým rozhodnutím. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietky účastníka konania ako neopodstatnené.

K argumentom účastníka konania, že sankcia uložená v napadnutom rozhodnutí, je uložená za nedostatky pri prestavbe predajne, a že sa jednalo o krátkodobo trvajúci stav, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Nadalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedostatky, zistené pri prestavbe predajne, boli ihneď odstránené, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné

venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2022.

K námietkam účastníka konania týkajúcim sa primeranosti výšky uloženej pokuty, ktorá je podľa jeho vyjadrenia neprimerane vysoká, a to neodôvodnene, ako aj k poukazu účastníka konania na obdobné rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0137/02/2021, pričom žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie preskúmal a zmenil tak, že zásadným spôsobom zníži výšku pokuty, nakoľko táto je v rozpore s rozhodovacou praxou SOI a odchyľuje sa od zásady rozhodovania v skutkovo a právne rovnakých prípadoch rovnako, čím narušuje jeho právnu istotu, a že sankcia, ktorá by bola podľa vyjadrenia účastníka konania primeraná je v rozmedzí 1 000 – 1 500,- €, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie.

Odvolačný orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolačný správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal aj zo svojej rozhodovacej praxe v obdobných prípadoch. Odvolačný orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolačný orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolačný orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň odvolačný správny orgán uvádza, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, pričom zákon neumožňuje odvolaciemu správnenému prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je pri výkone svojej činnosti povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolačný orgán neprihliadal. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný.

Na základe hore uvedených skutočností odvolačný orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „*pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*“

Odvolačný orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty, a to z dôvodov uvedených vyššie v tomto rozhodnutí. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral odvolací správny orgán do úvahy porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku spotrebiteľ hodnotí. Nesplnením predmetnej povinnosti je tak spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie. Rovnako nedodržaním povinnosti označiť výrobok predajnou cenou, bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Bez uvedenia predajnej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o predajnej cene teda nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 97 druhov výrobkov.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa jedna z najpodstatnejších informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť, či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim. Predajná a jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 37 druhov výrobkov.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka

konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán prihliadol taktiež na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu nedostatkov prispel podnet spotrebiteľa, evidovaný pod č. 180/2022, ktorý poukazoval na chýbajúce ceny výrobkov v prevádzkarni účastníka konania, ako aj na skutočnosť, že sa jednalo o opakované porušenie povinností účastníka konania v priebehu jedného roka - rozhodnutie č. P/0118/02/2021 zo dňa 03.12.2021, ktorým bola uložená pokuta vo výške 1 300,- €, za porušenie § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1; § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolačný orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolačný orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.